

26109 MER ontsluitingsweg Urk
Nota van inlichtingen

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Mijlpaal data	Conform uitvraag vindt de aankondiging van gegunde opdracht plaats 4 december 2023 en zijn voor het (ontwerp)projectbesluit de volgende data opgenomen als belangrijke mijlpalen: 1. Ontwerp projectbesluit en MER voor besluitvorming: 31 augustus 2024 2. Definitief projectbesluit: 31 augustus 2025 Daarnaast moet de MER worden opgesteld in afstemming met gemeenten en provincie, waarbij de opdrachtnemer moet uitgaan van een MER in 2 fasen: In fase 1 moet de opdrachtnemer uitgaan van 4 tracéalternatieven die in hoofdlijnen onderzocht moeten worden op basis van de verkenningrapportage; In fase 2 moet uitgegaan worden van 2 tracéalternatieven. Bij het tracéalternatief 'lange ontsluitingsweg tot Staartweg' dient rekening gehouden te worden met 3 varianten en per variant zijn er 3 opties. Wij achten het bijna onmogelijk om binnen circa 8 maanden (waarbinnen ook de zomervakantie is opgenomen) te komen tot een ontwerp projectbesluit en MER voor besluitvorming, uitgaande van deze hoeveelheid alternatieven en varianten met detailniveau VO, afstemming en toetsmomenten van 2 respectievelijk 4 weken voor mijlpaalproducten en ook nog eventuele verkenning en uitwerking van aangedragen alternatieve oplossingsrichtingen uit de participatie. Onze ervaring is dat dergelijke trajecten in de praktijk een half jaar tot meestal een jaar langer duren. Vraag: Kunt u de mijlpaaldata van zowel het ontwerp projectbesluit als het definitief projectbesluit naar achteren verplaatsen, zodat een realistische doorlooptijd ontstaat voor het uitvoeren van de opdracht waarmee ook de kwaliteit van de producten (en daarmee het besluit) zal verbeteren?	Om misverstanden te voorkomen, het streven is vanaf 03-11-2023 de definitieve opdracht te versturen en niet 04-12-2023. De in de planning genoemde 'Aankondiging van een gegunde opdracht' d.d. 04-12-2023 betreft de (aanbestedingsrechtelijk verplichte) publicatie via Tendered van de uitkomst van de aanbestedingsprocedure (binnen 30 dagen na definitieve gunning van de opdracht). De mijlpaaldata worden c.q. blijven als volgt: 1. Ontwerp projectbesluit en MER voor besluitvorming: 1 oktober 2024 2. Definitief projectbesluit voor besluitvorming: 31 augustus 2025
2	Bijlage B Pitch	Kan de pitch verlengd worden van 5 naar 10 minuten? En mogen wij zelf kiezen welke teamleden wij afvaardigen?	De pitch wordt verlengd naar 10 minuten. Bij de pitch dienen in ieder geval de projectleider en omgevingsmanager aanwezig te zijn. De eventueel aanwezige derde persoon is ter invulling aan de inschrijver. In totaal mogen maximaal drie personen bij de pitch aanwezig zijn. Het beantwoorden van vragen na de pitch behoeft niet uitsluitend door de projectleider te gebeuren. Ja er kan één bijlage op A3 formaat bijgeleverd worden. Ja, hiermee worden het Ontwerp projectbesluit en het Definitief projectbesluit bedoeld. Nee, de varianten zoals beschreven in de NRD komen uit de verkenning. Dit zijn niet de (mogelijke) varianten voor de komende MER fase 2. Drie varianten en per variant drie opties betekent maximaal 9 verschillende opties. De meest in het oog springende locaties zijn: aansluiting A6, aansluiting Domineesweg - nieuwe ontsluitingsweg, aansluiting Zeeheldenwijk, knoop nabij de Urkervaart [kruising]/Urkerweg [aansluiting] en aansluiting Kareldoormanweg.
3	Bijlage B	Kan bij het onderdeel plan van aanpak een bijlage op A3 formaat meegeleverd worden als bijlage?	
4	Uitvraag MER Ontsluitingsweg Urk - par. 3.4	In par. 3.4 wordt gesproken over mijlpaalproducten. Bedoelt u daarmee het Ontwerp projectbesluit en het Definitief projectbesluit?	
5	Uitvraag MER Ontsluitingsweg Urk- par. 3.3.1. punt	In par. 3.3.1. wordt bij punt 10 gesproken over "Bij het tracéalternatief 'lange ontsluitingsweg tot Staartweg' dient rekening gehouden te worden met 3 varianten en per variant zijn er 3 opties". Worden hier de 3 varianten bedoeld zoals beschreven in de NRD op pagina 27? Kunnen de 3 opties concreet benoemd worden?	
6	Uitvraag MER Ontsluitingsweg Urk - Stakeholders	Document: 26109 Uitvraag MER Ontsluitingsweg Urk	De resultaten van de eerste KES-ronde worden in de tweede nota van inlichtingen gedeeld.
7	Uitvraag MER Ontsluitingsweg Urk- par. 3.3.4.	Zijn er al afspraken met stakeholders waar we rekening mee moeten houden? Kan de eerste KES ronde gedeeld worden? N.a.v. par. 3.3.4. Kunt u de scope van de stelpost nader toelichten? Betreft dit alleen de passende beoordeling en niet bv. de stikstofberekening en ecologische voortoets?	Dit betreft de passende beoordeling.
8	Uitvraag MER Ontsluitingsweg Urk- par. 3.3.1. punt	In par. 3.3.1. wordt bij punt 24 gesproken over Goudappel. Wordt voorgeschreven dat de modelruns door Goudappel worden uitgevoerd of mogen deze werkzaamheden ook door ons of 3e partij worden uitgevoerd? Zijn er door u afspraken gemaakt met Goudappel over een pakket uit te voeren werkzaamheden (en planning) of verwacht u dat van inschrijvers?	Het uitvoeren van de modelruns door Goudappel is voorgeschreven Er zijn door ons geen afspraken gemaakt met Goudappel over een pakket uit te voeren werkzaamheden (en planning). Dit verwachten wij van de inschrijvers.
9	26109 Uitvraag MER Ontsluitingsweg Urk- Maatreg	In par. 3.3.1. wordt bij punt 11.5, 11.7 en 11.8 gesproken over maatregelen. Kunnen deze maatregelen verder worden geduid? Om een indruk te krijgen welke werkzaamheden uitgevoerd moeten worden?	Nee, deze maatregelen kunnen niet verder worden geduid. Dit is onderdeel van de verkeersstudie behorende bij het MER.

10	Tussentijdse beëindiging	In paragraaf 4.6 van de Uitvraag staat dat de provincie gerechtigd is de opdracht tussentijds -zonder voorafgaande opzegging, ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst- direct te (laten) beëindigen zonder dat de provincie uit enigerlei hoofde gehouden is tot schadevergoeding van de door opdrachtnemer in verband met deze beëindiging geleden schade indien de provincie niet tevreden is over de tot dan toe verleende diensten en de opdrachtnemer niet binnen een redelijke termijn (ter verbetering van de dienstverlening en / of producten) alsnog correct nakomt. Eventuele niet-tevredenheid van de opdrachtgever is een zeer subjectief criterium. Kunt u deze bepaling aanpassen zodat er in plaats van 'niet tevredenheid' sprake moet zijn van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer, alvorens tussentijds kan worden opgezegd?	Wij kunnen niet mee gaan met het voorstel voor aanpassing van paragraaf 4.6. Evenwel zeggen wij hierbij toe dat een eventuele ontevredenheid schriftelijk aan de opdrachtnemer wordt gemeld
11	Boeteclausule	In paragraaf 4.4 van de uitvraag staat een boeteclausule. De boete is zonder ingebrekestelling verschuldigd en is niet gemaximeerd. Daarnaast gaat het om een zeer fors boetebedrag. Bent u bereid de boeteclausule te verwijderen? Zo niet, bent u dan bereid de boeteclausule zodanig aan te passen dat deze pas na ingebrekestelling is verschuldigd, deze in hoogte aan te passen naar een redelijk bedrag en deze te beperken tot een redelijk maximumbedrag, zodat geen sprake is van een onbeperkte boete?	Wij zijn niet bereid de boeteclausule te verwijderen c.q. deze te koppelen aan een formele ingebrekestelling. Het bedrag van € 2.500 per dag achten wij redelijk. Het maximale boetebedrag bedraagt € 50.000,-
12	Doelstelling van de aanbesteding	In paragraaf 2.2 van de Uitvraag staat 'De opdracht is op basis van een resultaatverplichting. Wij vragen ons af wat u bedoelt met resultaatverplichting. Het typeren van een verplichting als resultaatverplichting heeft als kenmerk dat een enkele tekortkoming al leidt tot schadeplichtigheid. Of de tekortkoming ook door ons is veroorzaakt, doet niet ter zake. Hiermee wordt onze aansprakelijkheid aanzienlijk verruimd ten opzichte van de wettelijke aansprakelijkheid, aangezien de wet vereist dat een tekortkoming ook toerekenbaar moet zijn. Een dergelijk aansprakelijkheidsverruimend beding is niet verzekerdbaar. Uiteraard is het resultaat van onze werkzaamheden de door u gevraagde ingenieursdienst. Wij gaan er daarom vanuit dat onze werkzaamheden worden aangemerkt als een inspanningsverplichting met een ingenieursdienst als resultaat. Kunt u dit bevestigen?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. De producten die de opdrachtnemer levert, worden aangemerkt als een resultaatverplichting.
13	Uitvraag MER, Planologische procedure	U geeft aan dat wij in samenspraak met de omgevingsmanager periodiek overleg moeten voeren met interne en externe stakeholders. Kunt u aangeven met hoeveel overleggen wij in dit kader rekening moeten houden?	Nee, dit is afhankelijk van hoe het proces door de opdrachtnemer wordt ingericht.
14	Uitvraag MER, passende beoordeling	Moeten wij de €15.000 stelpost meenemen in onze kostenraming voor de passende beoordeling?	Ja.
15	Uitvraag MER, Omgevingsmanagement	Conform uw uitvraag verwacht u ondersteuning bij het ophalen van zowel de interne en externe KES, uitgaande van 3 rondes. Kunt u aangeven hoeveel stakeholders er zijn waar wij KES-gesprekken mee moeten voeren?	Ja, de stakeholderlijst is als bijlage bij deze nota van inlichtingen gevoegd.
16	Uitvraag MER, verkeersmodel	U geeft aan dat u op dit moment beschikt over een actueel verkeersmodel. Zijn de verschillende alternatieven die moeten worden onderzocht in MER fase 1 reeds onderdeel van dit verkeersmodel?	Nee, zie ook antwoord op vraag 8.
17	Uitvraag MER, verkeersmodel	In uw uitvraag geeft u aan dat Goudappel in opdracht van Opdrachtnemer de benodigde berekening kan uitvoeren die benodigd zijn voor onder andere de MER-onderzoeken. Betekent dit dat Opdrachtnemer een contractuele afspraak met Goudappel moet maken? Of betekent dit dat Provincie een contractuele afspraak heeft met Goudappel en Opdrachtnemer vragen kan stellen aan Goudappel? Kunt u de (contractuele) relatie tussen Goudappel, Provincie en Opdrachtnemer nader duiden?	Zie antwoord op vraag 8.
18	Uitvraag MER	U geeft in paragraaf 3.3.1 onder 13. aan dat wij moeten adviseren en ondersteunen t.a.v. het afstemmen van het MER en ontwerpbesluit. Kunt u aangeven met wie u dit allemaal wilt afstemmen?	Wij gaan dit afstemmen met de gemeenten Urk, Noordoostpolder en de provincie Flevoland.
19	Uitvraag MER, ontwerpen	In de uitvraag MER is opgenomen dat sprake is van 4 alternatieven, met daarbij 3 varianten per alternatief en 3 opties per variant. Kunt u meer toelichting geven over het verschil tussen opties en varianten? En wilt u hierbij een voorbeeld geven?	In de uitvraag staat: "Opstellen en leveren van MER-wegontwerpen voor 4 alternatieven in de 1ste fase van de MER (zie paragraaf 3.3 punt 10). En voor 2 alternatieven (waarbij voor één alternatief 3 varianten met in elke variant 3 opties) voor de 2de fase van de MER. " Dit is anders dan in de vraag gesteld aan alternatieven, varianten en opties. Bij varianten gaat het om de ligging binnen een alternatief en opties gaan bijvoorbeeld over vaste of beweegbare brug over de Urkervaart. Zie ook antwoord op vraag 5.
20	Bijlage B 'BPKV-criteria'	In bijlage B 'BPKV-criteria' wordt gesproken over 'A4' als het gaat om de omvang van de kwalitatieve stukken. Betreffen dit enkelzijdige of dubbelzijdige A4's? In andere woorden; bedoelt u met een A4 één pagina of twee pagina's?	Dit betreffen enkelzijdige A4's, oftewel met één A4 wordt één pagina bedoeld.
21	Bijlage 5: Geheimhoudingsverklaring	Geheimhouding Mag deze verklaring eenmalig door een rechtsgeldige vertegenwoordiger van de inschrijver worden ondertekend of dient iedere in te zetten medewerker deze verklaring te ondertekenen?	De geheimhoudingsverklaring dient door alle in te zetten medewerkers die toegang krijgen tot het provinciale digitale archiefsysteem te worden getekend. Daarnaast dient er een door een rechtsgeldige vertegenwoordiger getekende versie te worden aangeleverd.
22	Bijlage B: BPKV-criteria Indieningsproducten	Kwaliteit Is het correct dat het (gehele) projectmanagementteam van de inschrijver bij de pitch aanwezig dient te zijn? Onder de kop Beoordeling verwijst u namelijk alleen naar de projectleider.	Dit is niet correct. Zoals in Bijlage B aangegeven, is het doel van de pitch helder te krijgen of het projectteam de opdracht goed heeft begrepen en succesvol kan uitvoeren / afronden. De projectleider zal ons hiervan via de pitch moeten overtuigen en daarvoor hoeft niet het hele team aanwezig te zijn. Zie ook antwoord op vraag 2.
23	Bijlage B: BPKV-criteria Indieningsproducten	Kwaliteit In de inlichtingenbijeenkomst heeft u aangegeven dat de pitch door de beoogde projectleider wordt verlengd naar 8 a 10 min. Daarnaast heeft u aangegeven dat het de inschrijver vrij is om de aanwezigen bij de pitch te selecteren en dat de pitch bedoeld is als toelichting op hetgeen ingediend. Kunt u dit bevestigen middels de nota?	Zie antwoord op vraag 2.

24	Bijlage B: BPKV-criteria Indieningsproducten Kwalii	In de inlichtingenbijeenkomst heeft u aangegeven dat de 3 door u genoemde risico's tevens in uw (actuele) risicodossier staan. In punt 2. van het kwaliteitscriterium Risicomanagementproces dienen wij de top 3 risico's aan te geven die wij voorzien. 1 van de partijen die inschrijft op deze uitvraag is betrokken bij de vorige fase en heeft daarmee kennis van het actuele risicodossier en daarmee een voorsprong voor dit criterium. Kunt u in het kader van level playing field het actuele risicodossier verstrekken?	De bewering dat één van de partijen die inschrijft op deze uitvraag reeds kennis heeft van het actuele risicodossier is onjuist. Er is een level playing field aangezien er bij de vorige fase geen risicodossier is gedeeld met marktpartij(en).
25	Bijlage B: BPKV-criteria Indieningsproducten Kwalii	In de inlichtingenbijeenkomst heeft u aangegeven dat de 3 door u genoemde risico's tevens in uw (actuele) risicodossier staan. Zijn deze 3 risico's ook de top-3 risico's uit uw dossier?	De drie genoemde risico's zijn de drie belangrijkste risico's uit ons risicodossier die betrekking hebben op de m.e.r.-procedure. Ze vormen op dit moment niet gezamenlijk de top-3 van het gehele risicodossier.
26	Bijlage B: BPKV-criteria Indieningsproducten Kwalii	In de inlichtingenbijeenkomst is de vraag gesteld over de betreffende bestuurlijke sensitiviteit in relatie tot de taakverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. U heeft daarbij aangegeven dat het contact op bestuurlijk niveau voornamelijk door de opdrachtgever (PM en OM) plaatsvindt. Opdrachtnemer is daar op inhoud ondersteunend in. Daarbij heeft u aangegeven dat de bestuurlijke sensitiviteit voornamelijk op productniveau (wijze waarop openbare documenten worden opgesteld / hoe wordt dit ontvangen) gezien moet worden. Kunt u dit bevestigen middels de nota?	Wij bevestigen hetgeen u in uw vraag heeft aangegeven. Het gaat er inderdaad om dat de door u opgestelde stukken ook door een bestuurder makkelijk te lezen zijn en er niet door ons nog een vertaalslag gemaakt moet worden.
27	Bijlage B: BPKV-criteria Indieningsproducten Kwalii	U geeft aan dat het Plan van Aanpak uit maximaal 5 A4 mag bestaan inclusief (onder andere) bijlage(n). In de inlichtingenbijeenkomst op donderdag 06-07 is besproken dat als invulling van criterium 3B een bijlage op A3 formaat mag worden toegevoegd. Kunt u dit bevestigen middels de nota?	Dat is bij deze bevestigd. Zie ook antwoord op vraag 3.
28	Bijlage B: BPKV-criteria Gunningscriterium 2C	U vraagt ons om inzicht te geven in de wisselwerking tussen de afgelopen fase (NRD) en de fase die nu start. Kunt u in het kader van het level playing field dit subcriterium laten vervallen? Zo nee, kunt u dan expliciet aangeven wat u verstaat onder wisselwerking?	Nee. Enige duiding hierbij: iedere fase in een project heeft een andere invulling. Deze wisselwerking kan bijvoorbeeld procesmatig of inhoudelijk zijn. Hoe gaat de opdrachtnemer om met de mogelijke wisselingen die zij zien tussen de fase van de NRD en de MER en van MER naar Projectbesluit.
29	Bijlage B: BPKV-criteria Gunningscriterium 1C	U vraagt ons in dit subcriterium hoe invulling wordt gegeven aan de in paragraaf 2.22 van de uitvraag aangegeven kerncompetenties. Het is ons niet duidelijk wat u hiermee bedoelt naast hetgeen gevraagd wordt in subcriteria 1A en 2. Kunt u dat nader toelichten?	Wij zouden graag zien dat uit het Plan van aanpak concreet blijkt dat c.q. hoe de gevraagde / aangetoonde kerncompetenties ook daadwerkelijk voor deze opdracht worden ingezet.
30	Bijlage B: BPKV-criteria Totale maximale meerwaai	Is het correct dat de totale maximale meerwaarde 390.000 euro is en niet het ook genoemde 350.000 euro?	Het is correct dat de totale maximale meerwaarde 390.000 euro bedraagt.
31	Uitvraag par 5.5Format Referenties	In paragraaf 5.5. geeft u aan dat er een format beschikbaar is om de referentieprojecten in te verwerken. Klopt het dat dit format niet is aangeleverd? Zou deze alsnog willen verstrekken?	Het format is als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd.
32	Uitvraag par 4.4Boeteclausule	Wilt u de boeteclausule voorzien van een plafond waardoor de clausule wordt gelimiteerd?	De boete bedraagt maximaal € 50.000,-. Zie ook antwoord op vraag 11.
33	Uitvraag par 3.5Aanspreekpunt MER-procedure	In de inlichtingenbijeenkomst is benoemd dat de Omgevingsmanager van de provincie het eerste aanspreekpunt is voor de MER / Planproducten. Daarbij heeft de projectleider m.e.r. een kleinere, ondersteunende rol (paar uur per week) en assisteert in het contact met bevoegd gezag. Daarbij is de Omgevingsmanager voor de rolhouder van de inschrijver het eerste aanspreekpunt voor de MER. Kunt u dat middels de nota bevestigen?	Ja, de omgevingsmanager is voor de inschrijver het eerste aanspreekpunt voor de MER.
34	Uitvraag par 3.5Aanspreekpunt	In de inlichtingenbijeenkomst is benoemd dat de projectleider van de provincie voor de (projectleider van de) inschrijver het eerste aanspreekpunt is. Kunt u dat middels de nota bevestigen?	De projectleider van de provincie is voor de (projectleider van de) opdrachtnemer het eerste aanspreekpunt. Overigens is ons projectteam via het IPM-model georganiseerd. Het staat opdrachtnemer vrij dit ook niet te doen. De evenknieën tussen opdrachtnemer en provincie moeten uiteraard wel vooraf duidelijk zijn.
35	Uitvraag, par 3.3.7Overlegstructuur	Kunnen voor de projectbeheersing / projectmanagement uitgaan van voorgangsoverleggen eens per 4 weken (obv de VGR; punt 7)? Is daarmee met de genoemde overleggen onder de punten 9., 10. en 11. de overlegstructuur geheel omschreven? Dit overigens los van overlegstructuur die eventueel uit aangeboden aanpak naar voren komt.	Voor de projectbeheersing / projectmanagement kan worden uitgaan van voorgangsoverleggen eens per 4 weken (op basis van de VGR; punt 7). Hiermee is met de genoemde overleggen onder de punten 9., 10. en 11. de overlegstructuur geheel omschreven.
36	Uitvraag par 3.3.4Stelpost passende beoordeling en	De tweede alinea in deze paragraaf is erg onduidelijk omschreven. Klopt onze interpretatie dat de stelpost bedoeld is voor het opstellen van de passende beoordeling? Zo nee, kunt dan aangeven voor welke werkzaamheden de stelpost dan wel bedoeld is en de omvang van de stelpost in lijn brengen met de werkzaamheden die daar onder dienen te vallen?	De stelpost is inderdaad bedoeld voor de passende beoordeling.
37	Uitvraag, par 3.3.1, punt 19KES-ronde	Wat verstaat u onder een KES-ronde? Met hoeveel stakeholders en gesprekken dienen wij rekening te houden?	Één Kes-ronde bestaat uit een gespreksronde met alle benodigde stakeholders. Door ons is vooraf niet aan te geven hoeveel stakeholdergesprekken moeten plaatsvinden. Dit is mede afhankelijk van de ontwerp keuzes en de het door de ON voorgestelde ontwerpproces. Zie ook antwoord op vraag 15.
38	Uitvraag, par 3.3.1 punt 10Varianten	Kunt u de varianten en opties daarbinnen nader duiden zodat alle partijen hetzelfde beeld hebben van de inspanning die verricht dient te worden?	Zie antwoord op vraag 5.

39	Uitvraag, par 3.3.1, punt 9Afstemming Ontwerpbe: U geeft aan dat het ontwerpbesluit intern afgestemd dient te worden met provincie en gemeenten. Hoe vaak dient het ontwerpbesluit afgestemd te worden? Geldt daarbij ook de benoemde reviewtijd van 2 weken?		Het gaat in punt 9 (en punt 13 en 14) niet om een ontwerpbesluit maar om het (ontwerp) Projectbesluit. De afstemming over het (ontwerp) Projectbesluit is afhankelijk van het door de opdrachtnemer gekozen proces. De reviewtijd van (concept) producten betreft twee (2) weken.
40	Uitvraag, par 3.3.1, punt 5Stikstofberekening	U verwacht een stikstofberekening direct bij aanvang van het project. Stelt u daarvoor een actuele SSK-raming beschikbaar? Voor de verwachtingen; wat verstaat u onder direct na opdrachtverstrekking?	Wij verwachten een indicatieve Stikstof berekening op basis van de bestuurlijke voorkeursalternatief. De SSK-raming die hiervoor destijds is gemaakt wordt aan de ON ter beschikking gesteld na gunning. Onder direct na opdrachtverstrekking wordt verstaan; één van de eerste acties en producten die moeten worden uitgevoerd/opgeleverd.
41	Uitvraag, par 3.3.1Zienswijzeprocedure NRD	De zienswijze procedure op de NRD loopt gedurende deze aanbesteding. U geeft aan dat eventuele aanpassingen als gevolg van de zienswijzen uiterlijk in de derde nota van inlichtingen worden meegegeven. Gezien de beperkte tijd tussen de derde nota en de datum van inschrijving willen wij verzoeken om dit te wijzigen naar de 2e nota van inlichtingen. Kunt u hiermee instemmen?	Hier kunnen wij niet mee instemmen. Eventuele aanpassingen als gevolg van de zienswijzen worden in de derde nota van inlichtingen beschikbaar gesteld.
42	Uitvraag, par 3.1Ontwerpen / Varianten	Zijn de ontwerpen uit de verkenningsfase beschikbaar als bewerkbaar bestand (in DWG) en kunt u deze aanleveren?	Wij zien geen noodzaak om DWG-bestanden van de ontwerpen uit de verkenningsfase aan te leveren.
43	Uitvraag par 2.29Onderbouwing van het Inschrijfbe	Kunt u een Excel-format aanleveren ten behoeve van de onderbouwing van het inschrijfbedrag (inclusief stelpost uit par 3.3.4) zodat de onderbouwing ook uniform wordt opgesteld en aan uw verwachtingen voldoet?	Wij beschikken niet over een Excel-format en laten de onderbouwing van het inschrijfbedrag, binnen de in de uitvraag aangegeven kaders, over aan de inschrijver.
44	Uitvraag par 2.22.1Kerncompetenties	In kerncompetentie 1 en 3 benoemt u de ervaring met provinciale Inpassingsplannen (PIP) en/of Projectbesluiten. Mogen vergelijkbare referentieopdrachten waarin in plaats van een PIP een (ontwerp)Tracebesluit of een Bestemmingsplan is opgesteld ook voldoen? Dit dan in combinatie met een MER en (plan dragende) vergunningen.	Dit is akkoord als de referentieopdrachten een vergelijkbare opgave, omvang en procedure hebben doorlopen.
45	Resultaatsverplichting, Uitvraag, par 2.2	In deze paragraaf beschrijft u dat de opdracht op basis van een resultaatsverplichting is. Onderdeel van de opdracht betreft het aanvragen/verkrijgen van de plandragende vergunningen. Voor deze werkzaamheden kunnen wij enkel een inspanningsverplichting overeen komen. Kunt u deze nuance in de doelstelling / uitvraag verwerken?	Het product betreft een resultaatsverplichting. Het al dan niet verkrijgen van de vergunning is geen resultaatsverplichting.
46	Inlichtingenbijeenkomst KES-ronde 1	In de inlichtingenbijeenkomst gaf u aan dat de 1e KES-ronde door u is uitgevoerd en dat de eisen/wensen zijn verwerkt in Relatics. Voor deze KES-ronde dient er nog een honoreringsadvies en -besluit te worden uitgevoerd. Is het correct dat de opdrachtgever dit uitvoert en geen onderdeel is van de scope van de inschrijver? Kunt u tevens, in het kader van het level playing field, de huidige KES aanleveren?	Zie antwoord op vraag 6.
47	Inlichtingenbijeenkomst presentatie	Kunt u de getoonde presentatie van de inlichtingenbijeenkomst delen?	De presentatie wordt als bijlage bij deze nota van inlichtingen meegestuurd.